

МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ
ВІДОКРЕМЛЕНИЙ СТРУКТУРНИЙ ПІДРОЗДІЛ
«ГІРНИЧИЙ ФАХОВИЙ КОЛЕДЖ
КРИВОРІЗЬКОГО НАЦІОНАЛЬНОГО УНІВЕРСИТЕТУ»



ЗАТВЕРДЖЕНО

Директор

[Signature]
О.І. Посохов

Введено в дію

Наказ № 254 від «04» 09. 2020 р.

ПОЛОЖЕННЯ
про моніторингове дослідження якості освіти,
навчально-методичної діяльності викладачів
ВСП «Гірничий фаховий коледж КНУ»

Розглянуто та схвалено
на засіданні педагогічної ради
Протокол № 1 від 03.09. 2020 р.

Кривий Ріг
2020 р.

1 ЗАГАЛЬНІ ПОЛОЖЕННЯ

1.1 У системі фахової передвищої освіти відбуваються позитивні зміни, зумовлені потребами національної економіки та вимогами європейської освітньої спільноти і спрямовані на:

- розширення доступу населення до здобуття вищої освіти, формування оптимальних показників державного замовлення на підготовку і випуск фахівців з вищою освітою;
- створення конкурентоспроможної мережі вищих навчальних закладів;
- модернізацію освітнього процесу, впровадження інформаційних технологій та оновлення змісту і підвищення якості освіти;
- демократизацію освітнього процесу та управління системою фахової передвищої освіти;

Щоб забезпечити виконання цих вимог та виявити основні недоліки навчально-виховної діяльності та визначити шляхи розв'язання освітніх проблем, необхідно в коледжі застосувати елементи педагогічного моніторингу, тобто відстежити результати діяльності викладача за допомогою спеціальних кваліметричних стандартів. Це дає можливість бачити й оцінювати зміни, що відбуваються в навчально-виховному процесі; прогнозувати шляхи розвитку коледжу; своєчасно приймати рішення. За допомогою моніторингу глибше вивчається рівень викладання та рівень навчальних досягнень студентів.

Для складання загальної статистичної картини навчальної діяльності коледжу за семестр запроваджується форма звітів класних керівників та викладачів.(таблиця 1).

Таблиця 1

Форма звіту за результатами навчання студентів

Група	Кількість студентів				Навчальна дисципліна	Викладач	Кількість студентів, що мають оцінки				Середній бал за предмет	Середній бал по групі	Не атестовано студентів
	На початок семестру	Вибуло	Прибуло	На кінець семестру			1 – 3 (2)	4 – 6 (3)	7 – 8 (4)	10 – 12 (5)			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14

Графи 1-5 та 13 заповнює класний керівник, всі інші – викладач (крім семестрових оцінок вносяться і результати директорських контрольних робіт із тих предметів, з яких вони проводилися).

На підставі цих даних завідувачами відділень виділяється інформація по кожній групі з усіх навчальних дисциплін, за середнім балом, починаючи з найвищого і закінчуючи найнижчим (таблиця 2).

За допомогою порівняння цих результатів із загальним середнім балом групи, отримуємо інформацію, хто з викладачів, які викладають в цій групі, дає слабкі знання, а хто завищує оцінки.

Таблиця 2

Середній бал успішності за семестр по групах

Викладач	Навчальна дисципліна	Група	Середній бал по предмету	Середній бал по групі
1	2	3	4	5

Обробка цих даних заноситься головою циклової комісії в таблицю 3 і це дає можливість розташувати всіх викладачів за предметами, починаючи із навчальних дисциплін з найвищим середнім балом по шкалі і використовується для визначення як напрацювань, так низької ефективності роботи циклової комісії в цілому, так і успіхів або відставань кожного викладача.

Таблиця 3

Середній бал викладачів за семестр за предметами

Викладач	Навчальна дисципліна	Кількість студентів, що мають оцінки				Не атестовано	Середній бал викладача	Середній бал по предмету
		1 – 3 (2)	4 – 6 (3)	7 – 9 (4)	10 -12 (5)			
1	2	3	4	5	6	7	8	9

Ці висновки є лише проміжними, тому що середні бали між предметами є абсолютно нерівнозначними і кінцеву об'єктивну картину можна отримати, лише співставляючи всі проміжні висновки.

З метою використання інформації про рейтинг викладача за результатами навчальної діяльності по середньому балу, починаючи з найвищого, головою циклової комісії заповнюється таблиця 4. На підставі даних таблиці 4 отримуємо інформацію як про тих викладачів, хто потребує методичної допомоги, так і про тих, хто допускає лібералізм в оцінюванні навчальних досягнень студентів.

Таблиця 4

Рейтинг викладачів за семестр за середнім балом

Викладач	Навчальна дисципліна	Кількість студентів, що мають оцінки				Не атестовано	Середній бал викладача
		1 – 3 (2)	4 – 6 (3)	7 – 9 (4)	10 – 12 (5)		
1	2	3	4	5	6	7	8

Для отримання результатів реального стану справ викладача в тій чи іншій групі головою циклової комісії складається таблиця 5 про порівняння семестрових оцінок студентів з їхніми оцінками за семестрові директорські контрольні роботи. Завдяки даних таблиці 5, порівнявши середній бал предмета по групі за семестр та контрольну роботу, визначаємо, хто з викладачів допускає штучне завищення оцінок, дає низький рівень знань, не має достатньої методичної підготовки, при умові що контрольна робота була проведена з дотриманням усіх належних умов.

Таблиця 5

Порівняння семестрових оцінок та оцінок директорських контрольних робіт за семестр

Викладач	Група	Навчальна дисципліна	Кількість студентів, що мають оцінки				Середній бал за предмет по групі
			1 -3 (2)	4 – 6 (3)	7 – 9 (4)	10 -12 (5)	
1	2	3	4	5	6	7	8

З основної бази (таблиця 1) заступником директора з навчальної роботи складається таблиця 6 про рейтинг груп за результатами навчальної діяльності. На підставі цієї таблиці, встановлюємо, в якій групі все гаразд, а де потрібно втручання дирекції коледжу, психолога, батьків, щоб покращити стан справ. За цими показниками групи, які знаходяться наприкінці цього списку, мають перебувати надалі під особливим контролем дирекції коледжу.

Таблиця 6

Рейтинг груп за семестр за середнім балом

Група	Кількість студентів, що мають оцінки				Не атестовано	Середній бал з дисципліни по групі	Зайняте місце по технікуму
	1 -3 (2)	4 – 6 (3)	7 – 9 (4)	10 -12 (5)			
1	2	3	4	5	6	7	8

Аналіз навчальної діяльності здійснюється на основі інформації, яка надходить, і обробляється у вигляді графіків або діаграм.

Після порівняння всіх проміжних результатів робиться остаточний висновок про те, в роботі якого викладача наявні проблеми, а отже, йому необхідна методична допомога, і, навпаки, хто з викладачів досяг певних результатів і студенти якого мають міцні знання.

Середній бал діяльності викладача є одним із головних аспектів, який враховується при атестації викладача. Крім цього робота викладачів, які атестуються, оцінюється за допомогою кваліметричного стандарту діяльності викладача (таблиця 7).

В основі визначення діяльності викладача лежить оцінювання за критеріями, які характеризують шість факторів:

- безперервна освіта,
- здійснення навчально-виховного процесу,
- документальне оформлення своєї роботи,
- виконання правил внутрішнього розпорядку,
- суспільна активність,
- науково-дослідницька робота.

Спочатку викладач робить самооцінку своєї діяльності в такому порядку:

- 1 – «так»;
- 0,75 – «більш так, ніж ні»;
- 0,5 – «і так, і ні»;
- 0,25 – «більш ні, ніж так»;
- 0 – «ні».

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
	5.3 Виступи на засіданнях МО, ЦК, ШМВ.		X					X		X	
	5.4 Проведення занять педагогічної майстерності та відкритих заходів.		X	X							
	5.5 Участь та проведення тижнів.		X							X	
	5.6 Робота над індивідуальною методичною темою.		X	X		X		X		X	
	5.7 Виконання громадського доручення:										
	- класний керівник;		X	X	X		X			X	
	- голова циклової комісії;				X	X	X	X		X	
	- керівник МО при ДВНЗ «КНУ»;		X	X		X	X	X		X	
	- член творчої групи;		X	X		X		X	X	X	
	- керівник гуртка, секції.		X		X		X	X		X	
6. Науково-дослідницька робота	6.1 Участь у конференціях.		X	X				X		X	
	6.2 Публікація матеріалів у видавництвах.		X	X		X	X	X		X	
	6.4 Керівництво дослідницькою роботою студентів.		X					X		X	

Якщо загальний середній бал знаходиться в межах:

- від 1,0 до 0,75 – це оптимальний рівень;
- від 0,75 до 0,5 – достатній рівень;
- від 0,5 до 0 – критичний.

На основі отриманих загальних середніх балів за кожним критерієм розраховується середньоарифметичний бал, який і відображає діяльність викладача.

Для більш об'єктивного оцінювання діяльності викладачів, які атестуються, складається технологічна карта (таблиця 8) вивчення їх діяльності.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
	6. Пізнавальна активність, зацікавленість, взаємодопомога студентів. 7. Вміння викладача володіти собою, культура мови, організованість, вимогливість. 8. Ведення документації.										
5.	Виховний процес: 1. Планування позааудиторної роботи. 2. Організація позааудиторної роботи. 3. Проведення факультативів, гуртків, секцій. 4. Результативність позааудиторної роботи.										
6.	Громадсько - педагогічний процес: 1. Громадські доручення. 2. Соціальний статус викладача. 2. Особисті якості.										

Для цього проводиться оцінювання науково-теоретичної, методичної, психолого-педагогічної підготовки, навчально-виховного, виховного та громадсько-педагогічного аспектів у діяльності викладача.

Оцінювання здійснюється за аналогічною схемою: спочатку самооцінка. У випадку відповіді «так» ставиться 2 бали, 1 бал ставиться при відповіді «і так, і ні» та 0 балів – у випадку відповіді «ні». Після цього таке ж оцінювання здійснюють директор, заступники директора, зав. відділенням, методист, голова циклової комісії, члени атестаційної комісії.

За результатами цього оцінювання обчислюється середній бал – загальна оцінка за кожним діагностичним блоком. А саме:

$$\text{Обробка результатів: } k = \frac{A + B + C + D + E + F}{6}$$

$$\text{Де } A = \frac{\text{Сума балів}}{3 * 8} - \text{науково-теоретичний рівень,}$$

$$B = \frac{\text{Сума балів}}{4 * 8} - \text{методична підготовка,}$$

$$C = \frac{\text{Сума балів}}{4 * 8} - \text{психолого - педагогічна підготовка,}$$

$$D = \frac{\text{Сума балів}}{8 * 8} - \text{навчально – виховний аспект,}$$

$$E = \frac{\text{Сума балів}}{4 * 8} - \text{виховна робота,}$$

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
10	Невміння сконцентрувати роботу на занятті на головному та істинному, однаковий наголос на вивчення всього обсягу матеріалу										
11	Невміння спиратися у навчанні на колектив студентів										
12	Недостатня увага до організації домашніх завдань										
13	Погрози, грубі зауваження як основні засоби впливу на студентів										
14	Невиразність мови, невміння правильно поставити акценти, монотонність голосу, нерухомість фігури										
15	Механічне запозичення передового педагогічного досвіду або намагання його ігнорувати										

Після математичної обробки інформації визначається, над чим саме викладачу необхідно працювати, щоб досягти кращих результатів у навчально-виховному процесі. Спочатку з цією таблицею працюють самі викладачі, у роботі яких виявлено проблеми, тобто викладач здійснює самооцінку своєї діяльності в такий спосіб:

- 1 - якщо помилка зустрічається завжди;
- 0,75 – якщо зустрічається часто;
- 0,5 – якщо зустрічається рідко;
- 0 – якщо недолік відсутній.

Після цього на основі аналізу відвіданих занять таке ж оцінювання діяльності викладача робить директор, заступники директора, завідувачі відділеннями, методист, голова предметної комісії та член атестаційної комісії. На основі цих оцінювань виводиться загальна середня оцінка за кожним критерієм. Якщо вона лежить у межах:

- 1,0 до 0,75 – критичний рівень;
- 0,75 до 0,5 – допустимий рівень;
- 0,5 до 0 – оптимальний рівень.

Таким чином, встановлюється, які саме недоліки в організації навчання викладачів сприяють збільшенню педагогічного браку і над усуненням яких необхідно працювати. Ці недоліки конкретизуються по кожному типу занять, структури занять, системному підходу до його організації тощо. Це дасть можливість орієнтувати роботу викладача на реальне, конкретне вирішення проблеми (таблиця 9).

Після обробки інформації про результативність навчально-виховного процесу та зроблені остаточні висновки про роботу викладачів використовується структурна модель з обробки інформації за результатами навчальної діяльності. (таблиця 10).

Структурна модель обробки інформації за результатами навчальної діяльності

Основні висновки про стан справ	Назви таблиць, на основі яких зроблено висновки	Пояснення причин	Формулювання завдань на наступний період	Відмітки про заходи
1	2	3	4	5

В таблицю 10 заносяться основні показники про стан справ, назви таблиць, на основі яких зроблені висновки, пояснюються причини, формуються завдання на наступний період та робляться відмітки про заходи, які необхідно провести. Таблиця заповнюється колегіально у складі голів циклових комісій, завідувачів відділень та адміністрацією технікуму. Розглядається на підсумковому засіданні атестаційної комісії.

Така робота і документальне забезпечення дозволяє об'єктивно атестувати викладача та вказати на сильні сторони та недоліки в його роботі і таким чином більш грамотно спланувати з ним методичну роботу.

Вся ця система сприяє об'єктивному оцінюванню роботи викладача при атестації та реалізації викладачами у своїй практиці найновіших досягнень психолога – педагогічної науки і передового досвіду.