

МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ
ВІДОКРЕМЛЕНИЙ СТРУКТУРНИЙ ПІДРОЗДІЛ
«ГІРНИЧИЙ ФАХОВИЙ КОЛЕДЖ
КРИВОРІЗЬКОГО НАЦІОНАЛЬНОГО УНІВЕРСИТЕТУ»

ЗАТВЕРДЖЕНО
Протокол засідання
педагогічної ради
№ 8 від 21.06.2024 року

ПОЛОЖЕННЯ
про моніторингове дослідження освітньої діяльності
та якості фахової передвищої освіти
у Відокремленому структурному підрозділі
«Гірничий фаховий коледж Криворізького національного
університету»

Уведено в дію наказом
№ 140 від 24.06.2024 року

Зміст

	стор.
1. Загальні положення	3
2. Основні цілі, завдання та функції моніторингу якості освіти	4
3. Оцінювання результатів навчання здобувачів освіти	4
4. Прикінцеві положення	16

I. Загальні положення

1.1 Положення про моніторингове дослідження якості освіти та освітньої діяльності викладачів ВСП «Гірничий фаховий коледж КНУ» (далі – Положення) регламентує процедуру та форми проведення моніторингу якості освітнього процесу та призначене для використання в практичній діяльності викладачів коледжу.

1.2 Метою розбудови та функціонування системи забезпечення якості фахової передвищої освіти в Україні є:

- гарантування якості освіти;
- формування довіри суспільства до системи та закладів освіти, органів управління освітою;
- розширення доступу населення до здобуття вищої освіти, формування оптимальних показників державного замовлення на підготовку і випуск фахівців з фаховою передвищою освітою;
- створення конкурентоспроможної мережі освітніх закладів фахової передвищої освіти;
- модернізацію освітнього процесу, впровадження інформаційних технологій та оновлення змісту і підвищення якості освіти;
- демократизацію освітнього процесу та управління системою фахової передвищої освіти.

Щоб забезпечити виконання цих вимог, виявити основні недоліки в організації освітнього процесу в коледжі та визначити шляхи їх розв'язання, необхідно застосувати елементи педагогічного моніторингу, тобто відстежити результати діяльності викладача за допомогою спеціальних кваліметричних стандартів.

Це дає можливість бачити й оцінювати зміни, що відбуваються в освітньому процесі; прогнозувати шляхи розвитку коледжу; своєчасно приймати рішення.

За допомогою моніторингу глибше вивчається рівень викладання та обсяг знань, умінь, інших компетентностей що відповідають вимогам стандартів фахової передвищої освіти.

1.3 У Положенні застосовуються поняття в таких значеннях:

- **якість освіти** - комплекс характеристик освітнього процесу, що визначають послідовне та практично ефективно формування компетентності та професійної свідомості. Це певний рівень знань і вмінь розумового, фізичного й морального розвитку, якого досягли випускники закладу вищої освіти відповідно до запланованих цілей навчання й виховання, що виражає ступінь відповідності освітнім стандартам, професійним стандартам, державним вимогам і (або) потребам фізичної або юридичної особи, в інтересах якої здійснюється освітня діяльність, зокрема ступінь досягнення запланованих результатів освітньої програми;

- **моніторинг якості освіти** - планове систематичне спостереження, вимірювання, оцінювання, аналіз і прогноз у сфері якості фахової передвищої освіти;

- **моніторинг якості освітнього процесу** - це відстеження, діагностика, прогнозування результатів діяльності учасників освітнього процесу.

II. Основні цілі, завдання та функції моніторингу якості освіти

2.1. Метою моніторингу якості освіти є отримання об'єктивної інформації про досягнення основних показників визначення та оцінювання факторів, виявлення змін, що впливають на якість освіти в коледжі, а також безперервного системного аналізу стану та підтримки показників його розвитку, що відповідають вимогам Міністерства освіти і науки України.

2.2. Завданнями моніторингу якості освіти є:

- організаційне і методичне забезпечення збору, обробки, зберігання інформації про стан і динаміку показників якості освіти;

- технологічна і технічна підтримка збору, обробки, зберігання інформації про стан і динаміку якості освіти в коледжі;

- проведення порівняльного аналізу та аналізу факторів, що впливають на динаміку якості освіти;

- своєчасне виявлення змін, що відбуваються в освітньому процесі; чинників, що сприяють цьому;

- попередження негативних тенденцій в організації освітнього процесу;

- оформлення та подання інформації: стан і динаміка якості освіти.

III. Оцінювання результатів навчання здобувачів освіти

3.1 Оцінювання результатів навчання здобувачів вищої освіти здійснюється відповідно до Положення про організацію освітнього процесу в ВСП «Гірничий фаховий коледж КНУ».

3.2 Система оцінювання результатів навчання включає вхідний, поточний, семестровий, директорський контроль знань та атестацію здобувачів фахової передвищої освіти.

3.3 Вхідний контроль проводиться на початку навчання в коледжі з метою виявлення рівня підготовки, необхідного для засвоєння конкретної дисципліни та надання практичної індивідуальної допомоги здобувачам у набутті необхідних знань. Підсумки контролю аналізуються завідуючими відділень та обговорюються на засіданнях циклових комісій, а також плануються заходи щодо підвищення рівня знань здобувачів освіти.

3.4 Поточний контроль здійснюється упродовж семестру під час проведення лекційних, практичних, лабораторних, семінарських занять і оцінюється сумою набраних балів. Основна мета поточного контролю – забезпечення зворотного зв'язку між викладачами та здобувачами освіти в процесі навчання. Поточний контроль проводиться у формі усного опитування або письмового експрес-контролю.

3.5 Підсумковий семестровий контроль проводиться у формі екзамену, диференційованого заліку або заліку, визначених навчальним планом у терміни, передбачені графіком освітнього процесу, та в обсязі навчального матеріалу, регламентованого програмою навчальної дисципліни.

3.6 Критерії оцінювання є обов'язковою складовою програми навчальної дисципліни. На початку семестру науково-педагогічний працівник, який викладає дисципліну, повинен ознайомити здобувачів вищої освіти зі змістом, структурою, формою екзаменаційної (залікової) роботи, а також із системою і критеріями її оцінювання.

3.7 Директорський контроль якості підготовки здобувачів освіти здійснюється згідно з Положенням про проведення директорського контролю у коледжі. За підсумками проведення директорського контролю знань здобувачів освіти навчально-методичним відділом здійснюється його детальний аналіз, результати якого розглядаються на методичних радах.

3.8 Для складання загальної статистичної картини коледжу за семестр запроваджується форма звітів класних керівників та викладачів (таблиця 1).

Таблиця 1

Форма звіту результатів діяльності учасників освітнього процесу

Група	Кількість здобувачів освіти				Навчальна дисципліна	Викладач	Кількість здобувачів освіти, що мають оцінки				Середній бал з предмету (дисципліни)	Середній бал по групі	Не атестовано студентів
	На початок семестру	Вибуло	Прибуло	На кінець семестру			1 – 3 (2)	4 – 6 (3)	7 – 8 (4)	10 – 12 (5)			
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14

Графи 1-5 та 13 заповнює класний керівник, всі інші – викладач (крім семестрових оцінок вносяться і результати директорських контрольних робіт із тих предметів, з яких вони проводилися).

3.2 Перевірка якості підготовки здобувачів освіти на будь-якому етапі – це одночасно і перевірка якості діяльності викладача, якості організації освітнього процесу, основним результатом якого є набуття професійних компетентностей випускника для подальшого їх використання у реальних виробничих умовах.

На підставі даних щодо результатів діяльності учасників освітнього процесу, завідувачами відділень виділяється інформація по кожній групі з усіх навчальних дисциплін, за середнім балом, починаючи з найвищого і закінчуючи найнижчим (таблиця 2).

За допомогою порівняння цих результатів із загальним середнім балом групи, отримуємо інформацію, хто з викладачів, які викладають в цій групі, дає слабкі знання, а хто завищує оцінки.

Таблиця 2

Середній бал успішності за семестр по групах

Викладач	Навчальна дисципліна	Група	Середній бал з дисципліни	Середній бал по групі
1	2	3	4	5

3.3 Обробка цих даних заноситься головою циклової комісії в таблицю 3 і це дає можливість розташувати всіх викладачів, починаючи із навчальних дисциплін з найвищим середнім балом по шкалі і використовується для визначення як напрацювань, так низької ефективності роботи циклової комісії в цілому, так і успіхів або відставань кожного викладача.

Таблиця 3

Середній бал викладачів за семестр за предметами

Викладач	Навчальна дисципліна	Кількість студентів, що мають оцінки				Не атестовано	Середній бал викладача	Середній бал по предмету
		1 – 3 (2)	4 – 6 (3)	7 – 9 (4)	10 -12 (5)			
1	2	3	4	5	6	7	8	9

Ці висновки є лише проміжними, тому що середні бали між предметами є абсолютно нерівнозначними і кінцеву об'єктивну картину можна отримати, лише співставляючи всі проміжні висновки.

3.4 З метою використання інформації про рейтинг викладача за результатами освітньої діяльності по середньому балу, починаючи з найвищого, головою циклової комісії заповнюється таблиця 4. На підставі даних таблиці 4 отримуємо інформацію як про тих викладачів, хто потребує методичної допомоги, так і про тих, хто допускає лібералізм в оцінюванні навчальних досягнень студентів.

Рейтинг викладачів за семестр за середнім балом

Викладач	Навчальна дисципліна	Кількість студентів, що мають оцінки				Не атестовано	Середній бал викладача
		1 – 3 (2)	4 – 6 (3)	7 – 9 (4)	10 – 12 (5)		
1	2	3	4	5	6	7	8

3.5 Для отримання результатів реального стану справ викладача в тій чи іншій групі головою циклової комісії складається таблиця 5 про порівняння семестрових оцінок здобувачів освіти з їхніми оцінками за семестрові директорські контрольні роботи. За даними таблиці 5, порівнявши середній бал предмета по групі за семестр та контрольну роботу, визначаємо, хто з викладачів допускає штучне завищення оцінок, дає низький рівень знань, не має достатньої методичної підготовки, при умові що контрольна робота була проведена з дотриманням усіх належних умов.

Таблиця 5

Порівняння семестрових оцінок та оцінок директорських контрольних робіт за семестр

Викладач	Група	Навчальна дисципліна	Кількість студентів, що мають оцінки				Середній бал з предмету (дисципліни) по групі
			1 -3 (2)	4 – 6 (3)	7 – 9 (4)	10 -12 (5)	
1	2	3	4	5	6	7	8

3.6 З основної бази (таблиця 1) заступником директора з навчальної роботи складається таблиця 6 про рейтинг груп за результатами освітньої діяльності. На підставі цієї таблиці, встановлюємо, в якій групі все гаразд, а де потрібно втручання дирекції коледжу, психолога, батьків, щоб покращити стан справ. За цими показниками групи, які знаходяться наприкінці цього списку, мають перебувати надалі під особливим контролем дирекції коледжу.

Таблиця 6

Рейтинг груп за семестр за середнім балом

Група	Кількість здобувачів освіти, що мають оцінки				Не атестовано	Середній бал з предмету (дисципліни) по групі	Зайняте місце по коледжу
	1 -3 (2)	4 – 6 (3)	7 – 9 (4)	10 -12 (5)			
1	2	3	4	5	6	7	8

3.7 Аналіз якості освітньої діяльності здійснюється на основі інформації, яка надходить, і обробляється у вигляді графіків або діаграм.

Після порівняння всіх проміжних результатів робиться остаточний висновок про те, в роботі якого викладача наявні проблеми, а отже, йому необхідна методична допомога, і, навпаки, хто з викладачів досяг певних результатів і здобувачі освіти якого мають міцні знання.

3.8 Середній бал діяльності викладача є одним із головних аспектів, який враховується при атестації викладача. Крім цього робота викладачів, які атестуються, оцінюється за допомогою кваліметричного стандарту діяльності викладача (таблиця 7).

В основі визначення діяльності викладача лежить оцінювання за критеріями, які характеризують шість факторів:

- безперервна освіта;
- здійснення освітнього процесу;
- документальне оформлення своєї роботи;
- виконання правил внутрішнього розпорядку;
- суспільна активність;
- науково-дослідницька робота.

Спочатку викладач робить самооцінку своєї діяльності в такому порядку:

- 1 – «так»;
- 0,75 – «більш так, ніж ні»,
- 0,5 – «і так, і ні»;
- 0,25 – «більш ні, ніж так»;
- 0 – «ні».

3.9 Після чого директор, його заступники, завідувачі відділень, методист та голова циклової комісії, члени атестаційної комісії оцінюють викладача за тими ж критеріями.

Кваліметричний стандарт діяльності викладача

Фактори	Критерії факторів	Викладач	Директор	Заст.директора з НР	Заст.директора з ВР	Методист	Зав. відділенням	Голова цикл. комісії	Член атестаційної комісії	Загальна оцінка
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1. Безперервна освіта	1.1 Проходження курсів підвищення кваліфікації		X	X	X					
	1.2 Наявність знань із методики викладання дисципліни (предмета).									
	1.3 Наявність знань із психолого-педагогічних основ навчання й виховання.									
	1.4 Результативність участі здобувачів освіти у регіональних олімпіадах.		X	X	X	X	X		X	
	1.5 Результативність участі студентів у обласних олімпіадах.		X	X	X	X	X		X	
	1.6 Результативність участі студентів у Всеукраїнських олімпіадах.		X	X	X	X	X		X	
	1.7 Участь у семінарах, конференціях.		X	X	X	X	X		X	
	1.8 Участь у конкурсах.		X				X		X	
	1.9 Участь у методичних виставках.		X	X					X	
	1.10 Наявність методичних розробок.		X	X			X			
2. Здійснення освітнього процесу	2.1 Організація і проведення заняття.									
	2.2 Результативність навчання.		X		X	X				
	2.3 Раціональність постановки завдань заняття та їх реалізація.									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
	2.4 Оптимальність засобів і методів навчання.									
	2.5 Використання наочності.									
	2.6 Використання мультимедійних засобів.									
	2.7 Оптимальність домашнього завдання.									
	2.8 Проведення додаткових занять.									
	2.9 Організація та проведення атестацій.									
	2.10 Організація виховної роботи.									
3. Документальне оформлення роботи	3.1 Наявність робочої навчальної програми дисципліни (предмета).		X		X	X	X			
	3.2 Наявність і якість конспекту лекцій.									
	3.3 Наявність і якість індивідуального плану роботи.			X	X		X	X	X	
	3.5 Наявність і якість комплексів з дисципліни (предмета).									
	3.6 Ведення журналів навчальних занять.									
	3.7 Якість та своєчасність здачі документів.									
	4. Виконання правил внутрішнього розпорядку.	4.1 Виконавча дисципліна.								
4.2 Дотримання режиму роботи коледжу.									X	
4.3 Комунікативна культура, збереження позитивного клімату в коледжі.										
4.4 Організація роботи з питань збереження майна коледжу.				X	X	X	X	X	X	
5. Суспільна активність	5.1 Результативність профорієнтаційної роботи.				X	X			X	
	5.2 Участь та виступи на педагогічних нарадах.								X	
	5.3 Виступи на засіданнях МО, ЦК, ШМВ.		X				X		X	
	5.4 Проведення занять педагогічної майстерності та відкритих заходів.		X	X						

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
	5.5 Участь та проведення тижнів спеціальності.		X						X	
	5.6 Робота над індивідуальною методичною темою.		X	X	X		X		X	
	5.7 Виконання громадського доручення:									
	- класний керівник;		X	X			X			X
	- голова циклової комісії;					X	X	X		X
	- керівник МО при КНУ;		X	X	X	X	X			X
	- член творчої групи;		X	X	X			X	X	X
- керівник гуртка, секції.		X				X	X		X	
6. Науково-дослідницька робота	6.1 Участь у конференціях.		X	X			X		X	
	6.2 Публікація матеріалів у видавництвах.		X	X	X	X	X		X	
	6.4 Керівництво дослідницькою роботою студентів.		X					X		X

Якщо загальний середній бал знаходиться в межах:

- від 1,0 до 0,75 – це оптимальний рівень;
- від 0,75 до 0,5 – достатній рівень;
- від 0,5 до 0 – критичний.

На основі отриманих загальних середніх балів за кожним критерієм розраховується середньоарифметичний бал, який і відображає діяльність викладача.

3.10 Для більш об'єктивного оцінювання діяльності викладачів, які атестуються, складається технологічна карта (таблиця 8) вивчення їх діяльності.

Для цього проводиться оцінювання науково-теоретичної, методичної, психолого-педагогічної підготовки, навчально-виховного, виховного та громадсько-педагогічного аспектів у діяльності викладача.

Оцінювання здійснюється за аналогічною схемою: спочатку самооцінка. У випадку відповіді «так» ставиться 2 бали, 1 бал ставиться при відповіді «і так, і ні» та 0 балів – у випадку відповіді «ні». Після цього таке ж оцінювання здійснюють директор, заступники директора, завідувачі відділенням, методист, голова циклової комісії, члени атестаційної комісії.

Технологічна карта творчої діяльності викладача

№ з/п	Склад діагностичних блоків	Викладач	Директор	Заст. директора НР	Заст. директора ВР	Методист	Зав. відділенням	Голова циклової комісії.	Член атестаційної комісії	Загальна оцінка
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1.	Науково-теоретична підготовка: 1. Знання теоретичних основ науки з дисципліни (предмета). 2. Знання методів науки з дисципліни. 3. Знання історії розвитку науки і сучасних її досягнень.									
2.	Методична підготовка: 1. Знання методів і прийомів навчання здобувачів освіти. 2. Знання форм організації навчання здобувачів освіти. 3. Знання засобів навчання .									
3.	Психолого - педагогічна підготовка: 1. Знання психологічних особливостей здобувачів освіти. 2. Знання психологічної закономірності навчання, виховання і розвитку здобувачів освіти. 3. Знання теоретичних основ педагогіки. 4. Знання педагогічних технологій.									
4.	Освітній процес: 1. Глибина, логічність, структурування інформації. 2. Створення проблемних ситуацій, пізнавальних пошуків, виконання творчих завдань. 3. Використання творчих інновацій. 4. Культура спілкування, вміння вести діалог, вміння створити ситуацію успіху. 5. Педагогічно виправданий контроль і облік знань.									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
	6. Пізнавальна активність, зацікавленість, взаємодопомога здобувачам освіти. 7. Вміння викладача володіти собою, культура мови, організованість, вимогливість. 8. Ведення документації.									
5.	Виховний процес: 1. Планування позааудиторної роботи. 2. Організація позааудиторної роботи. 3. Проведення факультативів, гуртків, секцій. 4. Результативність позааудиторної роботи.									
6.	Громадсько - педагогічний процес: 1. Громадські доручення. 2. Соціальний статус викладача. 3. Особисті якості.									

3.11 За результатами цього оцінювання обчислюється середній бал – загальна оцінка за кожним діагностичним блоком. А саме:

Обробка результатів:
$$k = \frac{A + B + C + D + E + F}{6}$$

де $A = \frac{\text{Сума балів}}{3 * 8}$ - науково-теоретичний рівень,

$B = \frac{\text{Сума балів}}{4 * 8}$ - методична підготовка,

$C = \frac{\text{Сума балів}}{4 * 8}$ - психолого - педагогічна підготовка,

$D = \frac{\text{Сума балів}}{8 * 8}$ - навчально-виховний аспект,

$E = \frac{\text{Сума балів}}{4 * 8}$ - виховна робота,

$F = \frac{\text{Сума балів}}{3 * 8}$ - громадсько – педагогічний аспект.

За результатами цього оцінювання обчислюється середній бал – загальна оцінка за кожним діагностичним блоком. Якщо загальна оцінка знаходиться в межах:

- від 2 до 1,5 – це творчий рівень;
- від 1,5 до 1,4 – оптимальний рівень;
- від 1,4 до 1,2 – допустимий рівень;
- від 1,2 до 1,0 – критичний рівень.

Таким чином, маючи загальні оцінки за всіма діагностичними блоками, визначаємо і показуємо викладачеві як його сильні, так і слабкі сторони. Але найважливіший показник за цим кваліметричним стандартом – це загальна оцінка за всіма діагностичними блоками, що визначається як середній бал від загальних оцінок за кожним блоком. Якщо загальна оцінка лежить у межах:

- від 2,0 до 1,5 – це творчий рівень (вища категорія, педагогічне звання);
- від 1,5 до 1,4 – оптимальний рівень (I категорія);
- від 1,4 до 1,2 – достатній рівень (II категорія);
- нижче ніж 1,2 – критичний рівень (спеціаліст).

3.12 Для попередження основних методичних недоліків занять, які проводять вищевказані викладачі, складається таблиця 9.

Таблиця 9

Кваліметричний стандарт діяльності викладача з попередження основних методичних недоліків заняття

№ п/п	Недоліки, що спричиняють педагогічний брак	Викладач	Директор	Заст. директора НР	Заст. директора .НР	Методист	Зав. відділенням	Голова циклової комісії	Член ат. ком.	Загальна оцінка
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1	Невміння системно побудувати заняття									
2	Зосередження уваги лише на здобувачі освіти, який відповідає									
3	Неувага до відповіді здобувача освіти, нетерпеливе втручання в його відповідь									
4	Недооцінка або переоцінка пізнавальних можливостей здобувача освіти									

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
5	Відсутність диференційного підходу до навчання									
6	Зосередження уваги на «слабких» здобувачах освіти									
7	Переважаюча робота на занятті із «сильними» здобувачами освіти									
8	Гостра реакція на будь-які відхилення поведінки здобувача освіти на занятті									
9	«Загравання» зі здобувачами освіти, намагання сподобатися.									
10	Невміння сконцентрувати роботу на занятті на головному та істинному, однаковий наголос на вивчення всього обсягу матеріалу									
11	Невміння спиратися у навчанні на колектив здобувачів освіти									
12	Недостатня увага до організації домашніх завдань									
13	Погрози, грубі зауваження як основні засоби впливу на здобувачів освіти									
14	Невиразність мови, невміння правильно поставити акценти, монотонність голосу, нерухомість фігури									
15	Механічне запозичення передового педагогічного досвіду або намагання його ігнорувати									

Після математичної обробки інформації визначається, над чим саме викладачу необхідно працювати, щоб досягти кращих результатів в освітній діяльності. Спочатку з цією таблицею працюють самі викладачі, у роботі яких виявлено проблеми, тобто викладач здійснює самооцінку своєї діяльності в такий спосіб:

- 1 - якщо помилка зустрічається завжди;
- 0,75 – якщо зустрічається часто;
- 0,5 – якщо зустрічається рідко;
- 0 – якщо недолік відсутній.

Після цього на основі аналізу відвіданих занять таке ж оцінювання діяльності викладача робить директор, заступники директора, завідувачі відділеннями, методист, голова циклової комісії та член атестаційної комісії. На основі цих оцінювань виводиться загальна середня оцінка за кожним критерієм. Якщо вона лежить у межах:

- 1,0 до 0,75 – критичний рівень;
- 0,75 до 0,5 – допустимий рівень;

- 0,5 до 0 – оптимальний рівень.

Таким чином, встановлюється, які саме недоліки в організації навчання викладачів сприяють збільшенню педагогічного браку і над усуненням яких необхідно працювати. Ці недоліки конкретизуються по кожному типу занять, структури занять, системному підходу до його організації тощо. Це дасть можливість орієнтувати роботу викладача на реальне, конкретне вирішення проблеми (таблиця 9).

3.11 Після обробки інформації про результативність освітньої діяльності та зроблені остаточні висновки про роботу викладачів використовується структурна модель з обробки інформації за результатами освітньої діяльності (таблиця 10).

Таблиця 10

Структурна модель обробки інформації за результатами освітньої діяльності

Основні висновки про стан справ	Назви таблиць, на основі яких зроблено висновки	Пояснення причин	Формулювання завдань на наступний період	Відмітки про заходи
1	2	3	4	5

В таблицю 10 заносяться основні показники про стан справ, назви таблиць, на основі яких зроблені висновки, пояснюються причини, формулюються завдання на наступний період та робляться відмітки про заходи, які необхідно провести. Таблиця заповнюється колегіально у складі голів циклових комісій, завідувачів відділень та адміністрації коледжу. Розглядається на підсумковому засіданні атестаційної комісії.

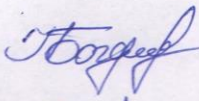
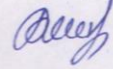
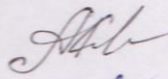

Така робота і документальне забезпечення дозволяє об'єктивно атестувати викладача та вказати на сильні сторони та недоліки в його роботі і таким чином більш грамотно спланувати з ним методичну роботу. Вся ця система сприяє об'єктивному оцінюванню роботи викладача при атестації та реалізації викладачами у своїй практиці найновіших досягнень психолого-педагогічної науки і передового досвіду.

IV. Прикінцеві положення

4.1 Це Положення затверджується рішенням педагогічної ради коледжу та вводиться в дію наказом директора.

4.2 Зміна та доповнення до Положення вносяться рішенням педагогічної ради та вводяться в дію наказом директора коледжу.

4.2 Зміна та доповнення до Положення вносяться рішенням педагогічної ради та вводяться в дію наказом директора коледжу.

Заступник директора з навчальної роботи		Ірина БОГДАН
Завідувач політехнічним відділенням		Людмила БІЗЮК
Завідувач гірничим відділенням		Ганна РОМАНЦЕВА
Юрисконсульт		Юлія ПОПКОВА